



КОПІЯ

## Подільський районний суд міста Києва

Справа № 758/8556/16-к

### УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

26 вересня 2016 року слідчий суддя Подільського районного суду м.Києва Супрун Г.Б., секретаря Прокопенко М.В., розглянувши клопотання представника [REDACTED] - адвоката Тарасової-Патрай К.А. про скасування арешту на майно,-

### ВСТАНОВИВ:

В провадженні СВ Подільського УП ГУ НП в м. Києві перебуває кримінальне провадження №12015100070007282 від 03.10.2015 року, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 190, ч. 2 ст. 364-1, ч. 2 ст. 367, ч. 1 ст. 212, ч. 2 ст. 358 КК України, на підставі якого накладено арешт на 287 рахунків фізичних осіб, відкритих у ПАТ «Банк «Контракт».

Адвокат Тарасова-Патрай К.А., яка діє в інтересах [REDACTED], звернулась з клопотанням в порядку ст.174 КПК України про скасування арешту з рахунку № [REDACTED], відкритого на ім'я [REDACTED] у ПАТ «Банк «Контракт», накладеного на підставі ухвали Апеляційного суду м. Києва від 28.01.2016 р.

Представник [REDACTED] - адвокат Тарасова-Патрай К.А. в судовому засіданні клопотання підтримала. Пояснила, що Злотніков А.С. є вкладником депозиту, а арешт накладений в рамках кримінального провадження, до якого він не має відношення. В подальшому в судові засідання не з'явилась, просила закінчити розгляд клопотання за її відсутності.

Прокурор Київської місцевої прокуратури №7 Єфімов А.А. в судові засідання не з'явився, надав матеріали кримінального провадження.

Дослідивши матеріали провадження, слідчий суддя приходить до наступного.

Відповідно до ч.1 ст.174 КПК України підозрюваний, обвинувачений, їх захисник, законний представник, інший власник або володілець майна, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна, мають право заявити клопотання про скасування арешту майна повністю або частково. Таке клопотання під час досудового розслідування розглядається слідчим суддею, а під час судового провадження - судом. Арешт майна також може бути скасовано повністю чи частково ухвалою слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження за клопотанням підозрюваного, обвинуваченого, їх захисника чи законного представника, іншого власника або володільца майна, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо вони доведуть, що в подальшому застосуванні цього заходу відпала потреба або арешт накладено необґрунтовано.

З матеріалів кримінального провадження вбачається, що невстановлені службові особи ПАТ «Банк «Контракт», в період часу з грудня 2012 року по грудень 2013 року, знаходячись за адресою банківської установи: м. Київ, вул. Воздвиженська, 58, діючи умисно, зловживаючи своїми повноваженнями службових осіб юридичної особи приватного права, уклали ряд кредитних договорів та договорів поручительства, факторингу, всупереч інтересам ПАТ «Банк





«Контракт», з порушенням вимог чинного законодавства та внутрішніх документів зазначеної банківської установи, а в окремих випадках без погодження з кредитним комітетом банку або всупереч прийнятим ним рішенням. Внаслідок зазначених вище дій невстановлених службових осіб ПАТ «Банк «Контракт», банківській установі спричинено матеріальну шкоду на суму 5 млн.грн.

Як встановлено в судовому засіданні, ухвалою слідчого судді Подільського районного суду м. Києва від 18.01.2016 р., прокурору Київської місцевої прокуратури №7 Єфімову А.А. у задоволенні клопотання про накладення арешту на рахунки фізичних осіб, відкритих у ПАТ «Банк «Контракт», який розташований за адресою: м. Київ, вул. Воздвиженська, 58, відмовлено.

Ухвалою Апеляційного суду м. Києва від 28.01.2016 р. ухвалу від 18.01.2016 р. скасовано, накладено арешт на рахунки фізичних осіб, зокрема на рахунок № [REDACTED], відкритий у ПАТ «Банк «Контракт» на ім'я [REDACTED].

В судовому засіданні встановлено, що [REDACTED] не являється стороною у кримінальному провадженні, а перебуває з ПАТ «Банк «Контракт» у зобов'язальних правовідносинах та є вкладником за договором строкового банківського вкладу від 01.09.2015 р.

Виходячи з вищевикладеного, враховуючи відсутність даних на спростування вказаних обставин в матеріалах клопотання, слідчий суддя приходить до висновку, що доводи адвоката Тарасової-Патрай К.А. знайшли своє підтвердження в судовому засіданні, а тому клопотання підлягає задоволенню.

Керуючись ст.ст. 170, 174, ст.309, ст.372, ч.2 ст.376, ст.392, ст.532 КПК України, слідчий суддя, -

### У Х В А Л И В :

Клопотання представника [REDACTED] - адвоката Тарасової-Патрай К.А. про скасування арешту на майно в рамках кримінального провадження № [REDACTED] від 03.10.2015 року, накладеного ухвалою Апеляційного суду м. Києва від 28.01.2016 р., задовольнити.

Скасувати накладений арешт на рахунок № [REDACTED], відкритий на ім'я [REDACTED] (реєстраційний номер облікової картки платника податків - [REDACTED]) у ПАТ «Банк «Контракт» за адресою: м. Київ, вул. Воздвиженська, 58.

Ухвала не може бути оскаржена і набирає законної сили після її оголошення.

Слідчий суддя Подільського районного суду м. Києва

Г.Б. Супрун

*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*

