



## Подільський районний суд міста Києва

Справа № 758/4817/17

### УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

30 січня 2018 року слідчий суддя Подільського районного суду м. Києва Супрун Г.Б., секретар Цукурова Д.В., розглянувши клопотання адвоката Тарасової-Патрай Ксенії Андріївни в інтересах [REDACTED] про скасування арешту на майно, в рамках кримінального провадження, внесеного до ЄРДР за № 320151000700007282 від 03.10.2015 року, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 364-1, ч. 1 ст. 212 КК України,-

### ВСТАНОВИВ:

В провадженні СВ Подільського УП ГУ НП в м. Києві перебуває кримінальне провадження №120151000700007282 від 03.10.2015 року, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 190, ч. 2 ст. 364-1, ч. 2 ст. 367, ч. 1 ст. 212, ч. 2 ст. 358 КК України на підставі якого накладено арешт на 287 рахунків фізичних осіб, відкритих у ПАТ «Банк «Контракт».

Адвокат Тарасова-Патрай К.А. в інтересах [REDACTED] звернулась з клопотанням в порядку ст.174 КПК України про скасування арешту з рахунків № [REDACTED] та № [REDACTED], відкритого на її ім'я у ПАТ «Банк «Контракт», накладеного на підставі ухвали Апеляційного суду м. Києва від 28.01.2016 р.

Адвокат Тарасова-Патрай К.А. в судове засідання не з'явилась, надала суду заяву про розгляд клопотання за її відсутності, клопотання підтримала.

Слідчий СВ Подільського УП ГУ НП в м. Києві в судове засідання не з'явився.

Дослідивши матеріали клопотання слідчий суддя приходить до наступного.

Відповідно до ч.1 ст.174 КПК України підозрюваний, обвинувачений, їх захисник, законний представник, інший власник або володілець майна, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна, мають право заявити клопотання про скасування арешту майна повністю або частково. Таке клопотання під час досудового розслідування розглядається слідчим суддею, а під час судового провадження - судом. Арешт майна також може бути скасовано повністю чи частково ухвалою слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження за клопотанням підозрюваного, обвинуваченого, їх захисника чи законного представника, іншого власника або володільца майна, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо вони доведуть, що в подальшому застосуванні цього заходу відпала потреба або арешт накладено необґрунтовано.

З матеріалів клопотання встановлено, що 01.09.2015р. між [REDACTED] та ПАТ «Банк «Контракт» укладено договір строкового банківського вкладу із сплатою процентів в кінці строку [REDACTED], відповідно до якого банк відкрив [REDACTED] депозитний рахунок № [REDACTED] на який 01.09.2015р. [REDACTED] були внесені грошові кошти готівкою в сумі 90015,00 грн.

Також, [REDACTED] та ПАТ «Банк «Контракт» 31.08.2015р. укладено договір



строкового банківського вкладу із сплатою процентів в кінці строку «Класичний контракт» № 1182/2015, відповідно до якого банк відкрив [REDACTED] депозитний рахунок № [REDACTED] на який 31.08.2015р. [REDACTED] були внесені грошові кошти готівкою в сумі 104 985, 00 грн.

Ухвалою Апеляційного суду м. Києва від 28.01.2016 р. накладено арешт на рахунки клієнта ПАТ «Банк «Контракт» - [REDACTED] № [REDACTED] та № [REDACTED]

З листа Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «Банк «Контракт» Шкурко В.М. від 23.02.2017р. вбачається, що до рахунків [REDACTED] відкритих в банку, не застосовуються обмеження на здійснення банком будь-яких операцій, а арешт на її рахунки [REDACTED] та № [REDACTED] накладено в рамках розслідування кримінального провадження № [REDACTED] від 25.11.2015р.

Постановою прокурора Київської місцевої прокуратури № 7 від 08.12.2015р. кримінальне провадження № 32015100070000118 від 25.11.2015р., об'єднане в одне провадження з кримінальним провадженням № 12015100070007182 від 03.10.2015р., яке зареєстроване за № 12015100070007182.

Оскільки доказів причетності [REDACTED] до кримінального провадження № 12015100070007282 від 03.10.2015р. не надано, з урахуванням того, що [REDACTED] з ПАТ «Банк «Контракт» перебуває у зобов'язальних правовідносинах, не має відношення до заволодіння грошовими коштами Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, що перевіряється в межах даного кримінального провадження, суд приходить до висновку про задоволення клопотання. Інших доказів слідчим не надано.

Керуючись ст.ст. 170, 174, ст. 309, ст.372, ст.392, ст.532 КПК України, слідчий суддя, -

**У Х В А Л И В :**

Клопотання адвоката Тарасової-Патрай Ксенії Андріївни в інтересах [REDACTED] [REDACTED] про скасування арешту на майно, в рамках кримінального провадження, внесеного до ЄРДР за № 320151000700007282 від 03.10.2015 року, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 364-1, ч. 1 ст. 212 КК України - задовольнити.

Скасувати накладений арешт на рахунки № [REDACTED] та № [REDACTED], відкриті на ім'я [REDACTED] (реєстраційний номер облікової картки платника податків [REDACTED]) у ПАТ «Банк «Контракт» за адресою: м. Київ, вул. Воздвиженська, 58.

Ухвала не може бути оскаржена і набирає законної сили після її оголошення. Клопотання адвоката Тарасової-Патрай Ксенії Андріївни в інтересах [REDACTED] [REDACTED] про скасування арешту на майно, в рамках кримінального провадження, внесеного до ЄРДР за № 320151000700007282 від 03.10.2015 року, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 364-1, ч. 1 ст. 212 КК України - задовольнити.

Скасувати накладений арешт на рахунки [REDACTED] та № [REDACTED], відкриті на ім'я [REDACTED] (реєстраційний номер облікової картки платника податків [REDACTED]) у ПАТ «Банк «Контракт» за адресою: м. Київ, вул. Воздвиженська, 58.

Ухвала не може бути оскаржена і набирає законної сили після її оголошення.

Слідчий суддя Подільського районного суду м. Києва

Г.Б. Супурн

  
*Г.Б. Супурн*