



## Подільський районний суд міста Києва

Справа № 758/15738/16-к

### УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

16 березня 2017 року слідчий суддя Подільського районного суду м. Києва: Зарицька Ю.Л., розглянувши матеріали клопотання адвоката Тарасової-Патрай Ксенії Андріївни в інтересах [REDACTED] про часткове скасування арешту майна,

### ВСТАНОВИВ:

Заявниця звернулася до суду із зазначеним вище клопотанням та просила скасувати арешт з рахунку № [REDACTED] у ПАТ «Банк «Контракт» (код ЄДРПОУ 19361746, МФО 322465) належний [REDACTED] (РНОКПП [REDACTED]).

Клопотання обґрунтовано тим, що ухвалою Апеляційного суду м. Києва від 28.01.2016 було скасовано ухвалу слідчого судді Подільського районного суду м. Києва від 18.01.2016 та задоволено клопотання прокурора Прокуратури № 7 м. Києва Єфімова А.А. про накладення арешту на рахунки 287 фізичних осіб, відкритих в ПАТ «Банк «Контракт», серед яких є рахунок [REDACTED]

Заявниця зазначила, що [REDACTED] не є стороною у досудовому розслідуванні та не була викликана як особа, якій належить грошові кошти на рахунку, який на думку прокурора знаходиться разом з 286 рахунками та нібито має ознаки фіктивності. Крім того, на рахунку, на який накладено арешт станом на 01.01.2016 знаходиться 195000 грн., що складаються з нарахованих відсотків та власних коштів [REDACTED], які були внесені нею на депозитний рахунок на підставі договору строкового банківського вкладу. Також, заявницею зазначено, що грошові кошти були внесені після звільнення посадових осіб ПАТ «Банк «Контракт», з приводу можливих неправомірних дій яких було і подано заяву про кримінальне правопорушення.

В судові засідання сторони не з'явились, про день час та місце розгляду клопотання повідомлені належним чином.

До початку судового засідання прокурором Київської місцевої прокуратури № 7 Єфімовим А.А. надано суду матеріали кримінального провадження.

Приходжу до висновку про можливість розгляду клопотання у відсутності сторін.

Вивчивши клопотання та матеріали, якими воно обґрунтовано, приходжу до висновку про необхідність задоволення клопотання з наступних підстав.

З матеріалів клопотання вбачається, що 09.09.2015 між ПАТ «Банк «Контракт» та [REDACTED] укладено договір № [REDACTED] строкового банківського вкладу зі сплатою процентів в кінці строку «Класичний Контракт», відповідно до умов якого банк відкриває депозитний рахунок № [REDACTED] (а.с.а.с. 10-12).

Відповідно до виписки по особовому рахунку № [REDACTED] на зазначеному рахунку знаходиться 195000 грн. (а.с. 13).

Відповідно до ч. 1 ст. 174 КПК України, підозрюваний, обвинувачений, їх захисник, законний представник, інший власник або володілець майна, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна,



мають право заявити клопотання про скасування арешту майна повністю або частково. Таке клопотання під час досудового розслідування розглядається слідчим суддею, а під час судового провадження - судом. Арешт майна також може бути скасовано повністю чи частково ухвалою слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження за клопотанням підозрюваного, обвинуваченого, їх захисника чи законного представника, іншого власника або володільця майна, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо вони доведуть, що в подальшому застосуванні цього заходу відпала потреба або арешт накладено необґрунтовано.

Як встановлено в судовому засіданні, Ухвалою Апеляційного суду м. Києва від 28.01.2016 було скасовано ухвалу слідчого судді Подільського районного суду м. Києва від 18.01.2016 та задоволено клопотання прокурора Прокуратури № 7 м. Києва Сфімова А.А. про накладення арешту на рахунки 287 фізичних осіб, відкритих в ПАТ «Банк «Контакт», серед яких є рахунок [REDACTED]. В той же час, [REDACTED] не являється стороною кримінального провадження, а перебуває з ПАТ «Банк «Контакт» у зобов'язальних правовідносинах, оскільки є вкладником строкового банківського вкладу.

З урахування зазначеного, приходячи до висновку, що клопотання ґрунтується на чинному законодавстві, знайшло свого доведення в судовому засіданні, доводи клопотання не були спростовані прокурором, а тому клопотання підлягає задоволенню.

Керуючись ст.ст. 174 КПК України.

#### У Х В А Л И В :

Клопотання адвоката Тарасової-Паграй Ксенії Андріївни в інтересах [REDACTED] [REDACTED] про часткове скасування арешту майна – задоволити.

Скасувати арешт, накладений на рахунок № [REDACTED], відкритий на ім'я [REDACTED] [REDACTED] (реєстраційний номер облікової картки платника податку [REDACTED]) в ПАТ «Банк «Контакт» (код ЄДРПОУ 19361746, МФО 322465).

Ухвала оскарженню не підлягає.

Ю.Л.Зарицька

Слідчий суддя Подільського районного суду м. Києва

*Ю.Л. Зарицька*

